

Zarządzenie Nr 133/2018
Wójta Gminy Brójce

z dnia 27 listopada 2018 r.

w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu obrębu Przepusta w miejscowości Giemzówek, w gminie Brójce” wyłożonego do publicznego wglądu

Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994, poz. 1000, poz. 1349, poz. 1432) oraz art. 17 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945), jak również na podstawie art. 42 pkt. 1 i art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081) **zarządzam, co następuje:**

§ 1. Uwagi złożone do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu obrębu Przepusta w miejscowości Giemzówek, w gminie Brójce” sporządzanego na podstawie Uchwały Nr L/289/2017 Rady Gminy Brójce z dnia 30 października 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu obrębu Przepusta w miejscowości Giemzówek w gminie Brójce i wyłożonego do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko – rozpatruje się w sposób określony w załączniku do zarządzenia.

§ 2. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania i podlega ogłoszeniu zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Wójt Gminy
mgr Radosław Agaciak

Załącznik do Zarządzenia Nr 133/2018
Wójta Gminy Brójce
z dnia 27 listopada 2018 r.

Rozstrzygnięcie Wójta Gminy Brójce w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu obrębu Przystupa w miejscowości Giemzówek, w gminie Brójce”

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi - uzasadnienie rozstrzygnięcia
						uwaga uwzględniona	uwaga nie-uwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	11
1	5.11.2018	Kancelaria Adwokacka Maja Mitosz - Wajszczyk, Tomasz Legowski s.c. ul. Warszawska 35 lok. 2 95-200 Pabianice	Treścią uwagi jest wniosek o odstąpienie od uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu obrębu Przystupa w miejscowości Giemzówek w gminie Brójce w brzmieniu wyłożonym do publicznego wglądu na mocy obwieszczenia Wójta Gminy Brójce z dnia 28 września 2018 roku. Sprzeciw wobec dopuszczenia do przemysłowego zagospodarowania tego terenu w jakiegokolwiek formie.	obszar planu	Projekt planu miejscowego przewiduje w szczególności: - P/U teren produkcji, usług, magazynów i składów; - 1-4M/U tereny mieszkalnictwa usług; - 1-2MN/RM/U tereny zabudowy jednorodzinnej zabudowy zagrodowej usług	uwaga uwzględniona	uwaga nie-uwzględniona	Uzasadnienie dla wyszczególnionych kwestii: 1. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w żadnym przepisie nie ustanawia zakazu równoległego prowadzenia prac nad studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz planem miejscowym. To ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określa moment, w którym dokonuje się sprawdzenia zgodności planu miejscowego z ustaleniami studium. Zgodnie z art. 20 ust. 1 u.p.z.p. następuje to na końcowym etapie procedury planistycznej, bezpośrednio przed uchwaleniem planu. Właśnie w tym konkretnym momencie wymagane jest osiągnięcie zgodności (a raczej niesprzeczności, zgodnie z brzmieniem przepisu) miejscowego planu ze studium. A contrario ustawa nie nakłada obowiązku, aby na całym etapie procedury planistycznej projekt planu był zgodny ze studium. Równoległe prowadzenie prac nad studium i utworzeniem planu jest, w świetle obowiązującej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i z uwzględnieniem aspektu władztwa planistycznego gminy, dopuszczalne – vide wyrok WSA w Gliwicach z dnia 17 czerwca 2013 r., II SA/GI 12/13, wyrok NSA z dnia 13 września 2005 r., II OSK 64/05 - możliwe jest prowadzenie równoległej procedury zmiany studium i sporządzania lub zmiany planu miejscowego. Studium musi zostać uchwalone wcześniej, aby zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, rada gminy mogła przed uchwaleniem planu miejscowego stwierdzić jego zgodność z uchwalonym studium. Inne elementy procedury sporządzenia planu miejscowego, w tym wyłożenie do publicznego wglądu, mogą nastąpić przed uchwaleniem studium. W przedmiotowym przypadku przystąpienie do zmiany studium nastąpiło 29 marca 2017 r. Przystąpienie do planu - 30 października 2017 r. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Brójce zostało uchwalone Uchwałą Nr LXVII/373/2018 Rady Gminy Brójce z dnia 26 października 2018 r. Ocena rady gminy o zgodności planu ze studium będzie mogła być dokonana rzetelnie.

	<p>Kwestionowanie dotyczy w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Procedury sporządzenia planu miejscowego równoległej do procedury zmiany Studium uikzp; 2. Prowadzenia procedury w sposób niezauważalny dla mieszkańców; 3. Braku ogłoszenia o wyłożeniu do konsultacji w samej miejscowości Gierzówek, a jedynie w siedzibie urzędu gminy; 4. Usytuowania terenu P/U w bezpośrednim sąsiedztwie jednostek MN (poza obszarem planu), jak również MNU, RM/MN; 5. Inwestycja zmniejszy wartość okolicznych działek a stawka renty planistycznej 3% oznacza, że korzyść z uchwalenia planu zostanie skonsumowana przez właścicieli nieruchomości z obszaru P/U; 6. Sposób zagospodarowania terenu P/U spowoduje pogorszenie warunków korzystania z sąsiadujących nieruchomości mieszkalnych; 7. Przemysł, nawet ten najmniej uciążliwy, emituje szkodliwe czynniki. Jeśli tereny mieszkalne miałyby znajdować się w bezpośredniej bliskości (30 metrów) od planowanego terenu przemysłowego, nie będzie skutecznych barier mogących ochronić domy przed negatywnymi czynnikami, takimi jak zanieczyszczenie powietrza czy hałas; 			<ol style="list-style-type: none"> 2. Zarzut prowadzenia procedury w sposób niezauważalny dla mieszkańców jest nieprawdziwy. Dla projektu planu przeprowadzono szerokie konsultacje społeczne wykraczające poza ustawowy wymóg wyłożenia do publicznego wglądu, w tym dodatkowe dwa spotkania z mieszkańcami w dniach: 20.09.2018 r. oraz 27.09.2018 r. Procedurę prowadzono w sposób jawny, publikując nawet projekt planu na stronie internetowej. 3. Ogłoszenia i obwieszczenia o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu dokonano zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – według przepisu art. 17 pkt. 9 w związku z pkt 1 – poprzez ogłoszenie w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości – obwieszczenie wójta gminy wydane i zamieszczone zwyczajowo na tablicy ogłoszeń, zamieszczone w BIP i opublikowane w Dzienniku Łódzkim w dodatku lokalnym. 4. W zakresie usytuowania terenu P/U w bezpośrednim sąsiedztwie jednostek MN, MNU czy MN/RM./U nie jest sprzeczne z przepisami prawa – nie ma przepisów prawa materialnego zakazującego lokowania takich funkcji bezpośrednio obok siebie. W przedmiotowym planie teren P/U nie jest lokalizowany de facto bezpośrednio przy terenach mieszkalniowych. Każdy styk funkcji oddzielony jest terenami zieleni wielopiętrowej. Zieleni włączono w teren P/U jako strefę zieleni izolacyjnej, by jej realizacja wymusiła na inwestorze, a nie pozostawić jako „pasy ziemi niczyjej” nie gwarantującej faktycznej realizacji nasadzeń drzewostanów w przypadku tworzenia odrębnych terenów. 5. Nie można przesądzać obecnie, że spadnie wartość sąsiednich działek. Obecnie wiele z nich pozostaje działkami niezabudowanymi. Stworzenie miejsc pracy może generować zainteresowanie tymi terenami i przyciągnąć osoby które będą chciały zamieszkać w pobliżu miejsca zatrudnienia. Ustalona niska stawka renty planistycznej ma przyciągać inwestorów. Opłata planistyczna nie jest konsumowana przez właścicieli sprzedających działki, a jest odprowadzana do gminy. Gmina liczy na przyciągnięcie inwestorów i uzyskanie długofalowo większych dochodów z tytułu realizacji inwestycji. 6. Przewidywane zagospodarowanie terenu P/U – przy zachowaniu wymogów planu i przepisów prawa nie może skutkować pogorszeniem warunków korzystania z sąsiadujących nieruchomości mieszkalnych. Mogą pojawić się niedogodności na etapie realizowania inwestycji, ale takie utrudnienia mogą generować też każde inne działki mieszkaniowe poddane procesowi zabudowy, jak i tereny dróg poddane inwestycjom drogowym. Po zakończeniu inwestycji – sąsiadujące nieruchomości mieszkaniowe (głównie te przy zachodniej granicy obszaru planu) – nie mogą być oceniane jako dotknięte pogorszeniem warunków korzystania. Żadne ustalenia planu nie wprowadzają zapisów skutkujących pozbawieniem osób trzecich dostępu do drogi publicznej, możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej i ciepłej, środków łączności, dostępu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi, nie może powodować uciążliwości powodowanych przez hałas i drgania, zakłócenia elektryczne, szkodliwe promieniowanie i oddziaływanie pól elektromagnetycznych oraz zanieczyszczając powietrza, wody i ziemi. Gwarantem są przepisy prawa.
--	---	--	--	--

		<p>8. Droga KDD prowadzona jest nieracjonalnie - w bezpośredniej bliskości budynków mieszkalnych znajdujących się na obszarze oznaczonym symbolem 1MR/MN/U i konsumuje obszar zieleni izolacyjnej; droga będzie mocno eksploatowana a domy mieszkalne otoczone drogami KDG/Z i KDD nie będą mogły odgrodzić się od ruchu drogowego;</p> <p>9. Właściciel gospodarstwa, który nie zamierza zbyć części obszaru oznaczonego symbolem P /U, posiadający budynki mieszkalne i użytkowe na terenie 1MR/MN/U zostanie odgrodzony od swojego pola i będzie musiał do swojego pola przejechać drogą 1KDG/Z a następnie KDD</p> <p>10. Zasada dobrego sąsiedztwa obowiązująca dla planu miejscowego wyklucza możliwość zabudowy sprzecznnej z zabudową mieszkaniową – jeśli Gmina Bójce planuje zabudowę przemysłową, to zmuszona jest przeznaczyć na to tereny, które nie sąsiadują bezpośrednio z terenami o charakterze mieszkalnym.</p>		<p>7. Ustalenia planu nie przewidują możliwości lokalizowania przemysłu stanowiącego inny dział produkcji materialnej (wydobywanie i przetwarzanie zasobów przyrody) aniżeli produkcja. Ewentualna uciążliwość zrealizowanych inwestycji będzie musiała spełniać wymogi prawa, w tym przestrzegać standardów poziomów hałasu jaki mógłby przenikać na tereny chronione akustycznie. Także zanieczyszczenia powietrza pod względem substancji emitowanych do atmosfery. W zakresie zanieczyszczenia powietrza odległości terenu P/U od terenów mieszkaniowych ma znaczenie drugorzędne. Substancje emitowane przez systemy kominowe (głównie te wysokie) są rozkładane na dużej powierzchni i często bardziej oddziaływają na tereny w większej odległości aniżeli leżące w sąsiedztwie. Emisje podmiotów gospodarczych podlegają ścisłym nadzorom służb ochrony środowiska, w przeciwnieństwie do niskiej emisji z palenisk gospodarstw domowych. Sporządzający plan wprowadził do niego tak wiele zakazów i ograniczeń, które powinny gwarantować brak powstawania uciążliwości dla sąsiedztwa.</p> <p>8. Droga KDD prowadzona jest w sposób racjonalny, w większej odległości od istniejących budynków mieszkalnych aniżeli istniejąca droga wojewódzka (w planie KDG/Z). Nie jest prowadzona kosztem zieleni izolacyjnej. Teren 1MR/MN/U ma znaczną głębokość a istniejące budynki mieszkalne odgrodzone są od drogi KDD zabudowaniami gospodarczymi które są najlepszymi ekranami izolującymi od drogi KDD. Na spotkaniu z mieszkańcami omówiono przebieg tej drogi jako optymalny, odciążający z ruchu pojazdów drogę powiatową i obsługiwane z niej działki mieszkaniowe.</p> <p>9. Realizacja planu może powodować niedogodności dla obsługi terenów rolnych w przypadku właściciela, który nie zamierza zbyć swojego gospodarstwa. Powyższe nie jest jednak sprzeczne z zasadami prawa, a fakt zagwarantowania przez plan drogi KDD umożliwiającej obsługę także gruntów rolnych jest wystarczający.</p> <p>10. Zasada dobrego sąsiedztwa nie wyklucza lokalizowania obok siebie przeznaczenia o odmiennych funkcjach. Żadna jednostka przestrzenna nie jest tak skonfigurowana, by stanowiła np. wyłączenie tereny mieszkaniowe, inna – same tereny produkcyjne, inna – usługowe. W każdej prawidłowo zaprojektowanej strukturze przestrzennej muszą występować wszystkie rodzaje przeznaczenia. Pozwala to ograniczyć np. obciążenia komunikacyjne na przemieszczanie się ludności pomiędzy domem, pracą, szkołą itd. Zasada ta wymaga, by obok siebie lokalizować funkcje, które można ze sobą pogodzić. Przedmiotowy plan narzuca szereg ograniczeń środowiskowych i planistycznych, które są gwarantują prawidłowego współistnienia wprowadzanego przeznaczenia.</p>
--	--	--	--	---

<p>11.11 2018 (mail)</p>	<p>2</p>	<p>Zgłoszone uwagi:</p> <p>1. Wszczęcie procedury w celu zdiagnozowania wszystkich oddziaływań jakie nastąpią w wyniku realizacji przedsięwzięć na terenie projektowanej jednostki P/U w odniesieniu MN (poza planem) i 2U/M, 3U/M, 2RM/MN/U oraz w odniesieniu do terenu 11Z (wg studium)</p> <p>2. Po przeprowadzeniu procedury j.w. – ponowne sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko spełniającej wymogi przepisów</p> <p>3. Naruszenie przepisów ad dopuszczalnych poziomów hałasu i wymóg porównania pomiarami</p> <p>4. Usunięcie dopuszczenia dojazdów przez teren ZI</p> <p>5. Duże nasycenie terenów przeznaczonych pod rozwój produkcji, usług, magazynów i składów spowoduje wzrost negatywnych oddziaływań na tereny mieszkaniowe</p> <p>6. W prognozie oddziaływania na środowisko nie zdiagnozowano wszystkich oddziaływań jakie nastąpią w wyniku realizacji przedsięwzięć</p> <p>7. Konflikt w studium z terenem 11Z (Dolina rz. Ner) podniesiony w opinii do studium</p> <p>8. Brak zgodności z Dyrektywą Rady nr 92/43/EWG w sprawie</p>	<p>obszar planu</p>	<p>Projekt planu miejscowego przewiduje w szczegól. tereny: - P/U teren produkcji, usług, magazynów i składów; - 1-4M/U tereny mieszkalnictwa i usług; - 1-2MN/RM/U tereny zabudowy jednorodzinnej, zabudowy zagrodowej usług - 1-2Z tereny zieleni</p>	<p>uwaga nie-uwzględniona</p>	<p>1. Dla przedmiotowego dokumentu w postaci projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przeprowadzono wszystkie procedury wynikające z przepisów obowiążących prawa, w tym procedurę sporządzenia projektu w zakresie wynikającym z art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz procedurę strategicznej oceny oddziaływania na środowisko w rozumieniu przepisów o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Prawo nie przewiduje innych procedur w tym zakresie, w szczególności prowadzenia badań i pomiarów oddziaływania na środowisko dla niezrealizowanych inwestycji.</p> <p>2. Dla realizacji konkretnie projektowanych inwestycji prowadzone mogą być postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, w tym mogą być opracowywane raporty o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli przepisy prawa będą tego wymagały. Dopiero te opracowania będą mogły określić projektowane oddziaływanie na środowisko w oparciu o charakterystykę całego przedsięwzięcia i warunki użytkowania terenu w fazie budowy i eksploatacji lub użytkowania, główne cechy charakterystyczne procesów produkcyjnych, przewidywane rodzaje i ilości emisji. Na etapie planu miejscowego, który nie przesądza o prawie do realizowania danej inwestycji, nie ma możliwości dokonania takiej oceny. Postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko i wydawana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach może określić możliwość realizacji przedsięwzięcia lub odmówić możliwości jego realizacji.</p> <p>3. Przepisy prawa nie określają wymogów prowadzenia badań pomiarów hałasu od inwestycji które faktycznie nie istnieją. Plan miejscowy ani prognoza nie narusza przepisów ad dopuszczalnych poziomów hałasu. W planie miejscowym określono klasyfikacje terenów M/U i MN/RM/U pod względem dopuszczalnych poziomów hałasu, co oznacza, że jakkolwiek inwestycja nie byłaby realizowana musi ona gwarantować zachowanie dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie.</p> <p>4. Dopuszczenie w terenie ZI realizacji dojazdów nie oznacza, że będą one tam lokalizowane. Zdecyduje o tym właściciel działki z terenu IMN/RM/U. Dojazdy są dopuszczaniem, a nie nakazem realizacji. Dopuszczenie miało na celu umożliwienie właścicielowi z terenu IMN/RM/U zrealizowania np. dodatkowej działalności usługowej prowadzonej z wykorzystaniem drogi KDD. W sytuacji gdy właściciel nie będzie chciał skorzystać z takiej możliwości nie zlokalizuje dojazdu i wykorzysta teren ZI na zieleni izolacyjną według własnych potrzeb.</p> <p>5. Negatywne oddziaływania od terenu P/U na tereny mieszkaniowe są wyeliminowane poprzez ustalenia planu miejscowego i przepisy obowiązującego prawa. W szczególności plan miejscowy wprowadza szereg ograniczeń i zakazów eliminujących potencjalne negatywne oddziaływanie – jest to cały katalog zakazów w zakresie realizacji określonych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, są to strefy zieleni wprowadzonej na stykach z terenami z zabudową mieszkaniową, układ komunikacyjny ograniczony do południowej granicy terenu P/U oraz strefowanie wysokości zabudowy.</p> <p>6. W prognozie zdiagnozowano oddziaływanie na różnorodność biologiczną wraz z oddziaływaniem na świat roślinny i zwierzęcy, na ludzi, wodę, powietrze, powierzchnie</p>
----------------------------------	----------	--	---------------------	---	-------------------------------	--

ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory i brak zgodności z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości z dnia 16 lutego 2012 roku (sygn. C-182/10) Progniza nie została poparta żadnymi pomiarami	ziemi, krajobraz, klimat, zasoby naturalne, zabytki, dobra materialne także ład przestrzenny, geomorfologie, gleby, klimat elektromagnetyczny, gospodarkę odpadami, obszary objęte ochroną przyrody. Powyższe wyczerpuje w całości wymogi stawiane prognozie przez przepisy art. 51 przepisów o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Wyniki zebrano w ust. 9 prognozy.	7. Konflikt w studium z terenem 11Z (Dolina rz. Ner) podniesiony w opinii do studium – nie może być rozpatrywany jako uwaga do planu miejscowego. Plan miejscowy zachowuje ciąg ekologiczny doliny rz. Dopływ z Woli Rakowej (doliny rz. Ner).	8. Dyrektywa Rady nr 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory, także wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 16 lutego 2012 roku (sygn. C-182/10) – dotyczą obszarów Natura 2000. Najbliższej położona Buczyna Gałkowska PLH100016 leży ponad 10 km od granicy obszaru planu. Przedmiotowy plan miejscowy nie oddziałuje więc na obszary Natura 2000 ani integralność tych obszarów.	9. Nie jest wymagane by prognoza była popierana pomiarami. Nie można wykonywać pomiarów hałasu, emisji substancji gdy nie są one emitowane. Prognoza zawiera diagnozę wszystkich oddziaływań jakie mogą pojawić się w wyniku realizacji planu miejscowego co opisano w ust. 6 niniejszej tabeli. Zawiera w cz. 5. 13 prognozy ocenę wpływu na zmiany klimatu i kłęsk żywiołowych, warunków klimatycznych i ocenę wpływu na różnorodność biologiczną opisaną wraz z oddziaływaniem na świat roślinny i zwierzęcy.	10. Prognoza nie spełnia wymagań wskazanych w art. 6 ust. 3 dyrektywy UE nr 94/23 w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory – organ nie może zatwierdzić projektu lub przedsięwzięcia bez upewnienia się, że nie wpłynię on niekorzystnie na dany teren będący siedliskiem przyrodniczym.	11. W planie należy tak ograniczyć rodzaj dopuszczalnej na projektowanym terenie P/U działalności produkcyjnej, aby możliwym było następnie przewidzenie i określenie powodowanych przez nią emisji oraz ustalenie następnie dostępnych możliwości przeciwdziałania ich powstawaniu bądź ich unieszkodliwianiu.	10. Wymagania art. 6 ust. 3 dyrektywy UE nr 94/23 w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory są oceniane dla obszarów Natura 2000. Przedmiotowy dokument nie wylicza oddziaływania na obszary Natura 2000 – najbliższej położony obszar Natura 2000 - SOO (obszar siedliskowy) Buczyna Gałkowska PLH100016 leży w odległości 10,16 km od granic planu miejscowego. Nie ma żadnego obszaru Natura 2000 OSO (obszaru ptasiego) w odległości mniejszej niż 30 km (Dolina Pilicy PLB1400353 km, Pradolina Warszawsko – Berlińska PLB 10001 - 39, 7 km, Zbiornik Jezioro PLB 100002 - 54,6 km). Przy takich odległościach od obszarów Natura 2000 nie można mówić o żadnym oddziaływaniu na te obszary.	11. Plan miejscowy w § 9 jednoznacznie ogranicza rodzaje dopuszczonej działalności produkcyjnej. Z ograniczenia wynika, jakie inwestycje są zakazane i jakie na pewno nie pojawią się w terenie P/U. Pojawić mogą się natomiast wszystkie inne spełniające wymogi planu i prawa, czyli w szczególności "gwarantujące dotrzymanie standardów jakości środowiska poza granicami działki budowlanej, do której prowadzący instalację ma tytuł prawny", nie będące „zakładami stwarzającymi zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, w szczególności stwarzającymi zagrożenie wystąpieniem poważnych awarii – zakłady o zwiększonym ryzyku lub zakładów o dużym ryzyku”, nie będące „objektami gospodarki odpadami z zakresu: składowania odpadów, spalania i termicznego przekształcania odpadów, inwestycjami powodującymi emisję nieorganizowaną pyłu lub uciążliwości odorowe”. Mogą to być obiekty z całego zakresu działalności o uciążliwości nie wykraczającej poza	

						<p>daną działkę budowlana i nie przenikającą na tereny mieszkaniowe. Mogą więc pojawić się obiekty z całego spektrum działalności produkcyjnej i usług – począwszy od przykładowo produkcji dziewiarskiej do produkcji sprzętu AGD, składu logistycznego itp. Nie mając wiedzy jaki konkretnie obiekt się pojawi nie ma możliwości określić zapotrzebowania na wodę, energię, emisji hałasu, emisji pary wodnej do powietrza itd.</p> <p>Ustalenia prognozy oddziaływania na środowisko nie są w stanie oprzeć diagnozy środowiska o konkretne wartości, gdyż te będą mogły być określone dopiero na etapie projektowania (a nie planowania) inwestycji. Będą mogły być uwzględnione np. w Raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (jeżeli taki będzie wymagany zgodnie z prawem).</p> <p>Ustalenia prognozy planu miejscowego są więc dostosowane do stanu współczesnej wiedzy i metod oceny oraz dostosowane do zawartości i stopnia szczegółowości projektowanego dokumentu, co jest zgodne z art. 52 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Wójt Gminy
 mgr Redosław Agattek